

CAI
TI 103
-79P05

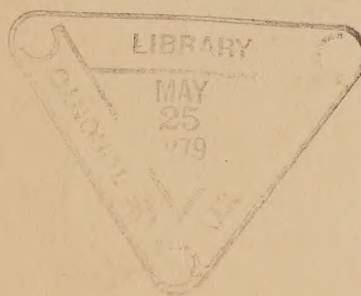
Publication: D

FIRA PAPERS

No. 5 APRIL 1979

3 1761 11635174 3

A comparison of foreign investment controls in Canada and Australia



Government
of Canada

Foreign Investment
Review Agency

Additional copies of this report are available from

Director, Research and Analysis Branch
Foreign Investment Review Agency
P.O. Box 2800
Postal Station "D"
Ottawa, Canada
K1P 6A5

CAI
TI 103
-79P05

A comparison of foreign investment controls in
Canada and Australia

Prepared by:
Foreign Investment Review Agency
Research and Analysis Branch

April 1979



Digitized by the Internet Archive
in 2023 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761116351743>

FOREWORD

This is the fifth in a series of Occasional Papers published by the Foreign Investment Review Agency, the objective of which is to inform readers and encourage discussion on topics related to foreign direct investment in Canada.

The author, Mr. G.H. Dewhirst, is Director of the Agency's Research and Analysis Branch. This publication is based on information published by the Agency and Australia's Foreign Investment Review Board, as well as correspondence and discussions between the author and Mr. R.H. Dean, Executive Member of the Australian board, and his staff.

The author is indebted to Mr. Dean for his valuable comments on an earlier draft. Any errors of fact or interpretation are, of course, the responsibility of the author.

Foreign investment in Canada and Australia

Both Canada and Australia are relatively new countries whose economies share a number of common characteristics of which the following are the most significant: rapid development in recent decades; a rich endowment in natural resources; a high standard of living; a high net import of capital; and the highest levels of foreign ownership and control in the industrialized world. Table 1, which illustrates these levels selectively, shows that foreign ownership and control are generally greater in Canada than in Australia.

TABLE 1
Comparative statistics on foreign
ownership and control in selected industries*

| | CANADA | | AUSTRALIA | |
|--------------------------|---------------------------------------|---------|----------------------------------|---------|
| | % of capital ^a employed | | % of value ^c added | |
| | Ownership | Control | Ownership | Control |
| <u>All manufacturing</u> | 50 | 56 | 31 | 34 |
| Rubber products | 72 | 99 | 41 | 42 |
| Textiles | 29 | 35 | 29 | 33 |
| Pulp, paper & products | 54 | 46 | 15 | 17 |
| Motor vehicles & parts | 88 | 96 | 76 | 78 |
| Electrical products | 63 | 74 | 40 | 46 |
| Chemicals | 65 | 82 | 58 | 78 |
| <u>All mining</u> | 56 | 70 | 52 | 59 |
| Petroleum & natural gas | 54 | 75 | 56 | 87 |
| Other minerals | 58 | 60 | 51 | 53 |

a) As of December 31, 1975

b) As of December 31, 1974

c) Mining data is as of June 30, 1975,
Manufacturing data is as of June 30, 1973.

* The industrial classifications used for each country are comparable but not identical.

Sources: Statistics Canada and Australian Bureau of Statistics

Policy towards foreign investment

Both Canada and Australia have made it clear that they need and welcome foreign investment, subject to restrictions in a few key sectors and to the proviso that such investment in other unregulated sectors will be of benefit to the host country as well as to the investor.

Legislative and administrative response to foreign investment

Key-sector legislation

In Canada, foreign investment is limited and the takeover of Canadian companies is precluded by law in banking, certain other financial sectors and broadcasting, and the Government has announced its intention to limit foreign ownership of uranium mines. In addition, foreign participation is limited in fishing, oil and gas leases on federal public lands, and in civil aviation. Australian law similarly restricts foreign investment in banking, radio and television, and certain aspects of civil aviation.

Investment screening

As explained more fully below, both Canada and Australia have adopted screening processes to review certain foreign investments in the sectors of the economy not subject to legislative restrictions.

Other measures

Unlike Canada, Australia has a system of foreign exchange controls which, while not intended primarily as a means of regulating foreign direct investment, provides the means, if necessary, to ensure compliance with those parts of its foreign investment policy which are not incorporated in statutes. Australia also has export control powers, which Canada does not.

The screening process

Authority

In Canada, the screening process was established by and operates solely under the authority of the *Foreign Investment Review Act*. In Australia, the screening process is only partly founded on law. Certain transactions, essentially business takeovers, are subject to review and approval under the *Foreign Takeovers Act*. Other transactions, which are more common, were brought within the ambit of the screening process through a policy statement of the Australian Government. Though compliance with respect to these transactions is voluntary, it is reinforced by Australia's foreign exchange and export controls.

Investment subject to review

Canada's *Foreign Investment Review Act* applies to:

- the acquisition of control of a Canadian business enterprise by foreign individuals, corporations, government or groups containing foreign members, through the acquisition of shares or of the property used in carrying on the business; and
- the establishment of a new business in Canada either by foreign persons who do not already have an existing business in Canada, or by foreign persons who have an existing business in Canada, if the new business or expansion is unrelated to the existing business. The term "unrelated" is not defined in the statute but has been interpreted by the Minister to exclude most forms of expansion and diversification by established businesses. In practical terms the new business provisions of the Act apply, for the most part, mainly to proposals to establish new businesses in Canada by persons who do not already have a business in Canada. In addition, FIRA has very limited application to foreign purchases of real estate, unless they represent purchases of businesses.

Australia's screening process has a broader scope than Canada's. It applies to investment proposals covered by the *Foreign Takeovers Act* of 1976, including proposals by foreign interests to acquire control of an Australian business and proposals by single or associated foreign interests to acquire or increase a holding of 15 percent or more in an Australian business even where the proposal does not involve a change in control of the business. This legislation is tempered somewhat by the fact that the Government does not normally intervene in such takeovers when the total assets of the target company are less than \$A2 million, except in the non-bank financial sector or when there are special circumstances.

The screening process also applies to investment proposals not covered by the *Foreign Takeovers Act*, but subject to various elements of the Government's stated foreign investment policy. These include:

- proposals involving the establishment of new non-bank financial institutions and insurance companies;
- proposals to establish new businesses or to undertake new mining or natural resource projects, other than uranium, if the total investment is more than \$A5 million; and
- individual real estate acquisitions of more than \$A250,000 which were made since June 8, 1978.

Definition of foreign investor

In Canada the term *non-eligible person* is used to describe persons whose investments are subject to review. Australia uses the term *foreign interest*. Both terms are comparable but not synonymous. Though the Australian screening process has a wider application than Canada's, the definition of *non-eligible person* is somewhat broader than that of *foreign interest*.

Under the *Foreign Investment Review Act*, a *non-eligible person* means:

- an individual who is:
 - (a) neither a Canadian citizen nor a landed immigrant;
 - (b) a landed immigrant who has been ordinarily resident in Canada for more than one year after he first became eligible to apply for Canadian citizenship, and who is not a Canadian citizen;
 - (c) a Canadian citizen ordinarily resident outside of Canada;
- a foreign government or agency of a foreign government;
- a corporation "...that is controlled in any manner that results in control in fact, whether directly through ownership of shares, or indirectly through a trust, a contract, the ownership of shares of any other corporation or otherwise..." by a *non-eligible person* as described above, or by a group of which one or more members are *non-eligible persons* as described above.

In addition, the Act presumes that a corporation is a *non-eligible person* if:

- any one non-eligible person owns 5 percent or more of its voting shares; or
- more than one *non-eligible person* owns:
 - (a) 25 percent or more of the voting rights of a corporation whose shares are publicly traded; or
 - (b) 40 percent or more of the voting rights of a corporation whose shares are not publicly traded.

Corporations may, however, rebut these presumptions if they can prove that effective control is in the hands of Canadians.

Australia's *Foreign Takeovers Act* defines a *foreign interest* as:

- a natural person not ordinarily a resident of Australia;
- a foreign-controlled corporation (or business); or
- any corporation (or business) in which there is a single or associated beneficial foreign interest of 15 percent or more or in which there is an aggregate beneficial foreign interest of 40 percent or more, regardless of whether or not the corporation (or business) is foreign controlled.

The *Foreign Takeovers Act* provides that, unless the Treasurer is satisfied that in fact foreign persons are not in a position to determine the policy of the corporation concerned, a corporation in which:

- a natural person not ordinarily a resident of Australia or a corporation incorporated outside Australia, either alone or together with associates, holds an interest of 15 percent or more in the ownership or voting power of the corporation concerned; or
- two or more persons, being natural persons not ordinarily residents of Australia or corporations incorporated outside Australia, have aggregate interests of 40 percent or more in the ownership or voting power of the corporation concerned;

is a foreign-controlled corporation. Commercial investments by foreign governments, other than investments related to their official representation, are also examinable.

It will be noted that, with respect to corporations, both the Canadian and Australian laws use the concept of *control in fact* for defining foreign investors to whom the respective laws apply.

Assessment criteria

Canada and Australia use comparable criteria in their screening processes, with each investment being assessed on its own merits. In Canada, FIRA reviews an investment proposal to determine whether or not it is, or is likely to be, of *significant benefit to Canada*. The Australian law uses the expressions *net economic benefits to Australia* and *not contrary to the national interest*. At first glance, these terms seem to be less stringent than *significant benefit*, but in practice they represent very similar standards. Unlike Canada, however, Australia also has relatively fixed rules (see next page) embodied in the foreign

investment policy which apply to certain investments in resource industries and in real estate. These, where relevant, carry more weight in the examination of proposals than the general assessment criteria.

Under the Canadian law *significant benefit* is determined by taking into consideration the following factors, or as many of them as are applicable in a given case:

- the effect of the investment on the level and nature of economic activity in Canada, including the effect on employment, on resource processing, on the utilization of parts, components and services produced in Canada, and on exports from Canada;
- the degree and significance of participation by Canadians in the business enterprise and in the industry sector to which the enterprise belongs;
- the effect on productivity, industrial efficiency, technological development, innovation and product variety in Canada;
- the effect on competition within any industry or industries in Canada; and
- the compatibility of the investment with national industrial and economic policies, taking into consideration industrial and economic policy objectives enunciated by a province likely to be significantly affected by the proposed investment.

In Australia an investment proposal is examined to determine whether, against the background of existing circumstances in the relevant industry, it will produce, either directly or indirectly, *net economic benefits* to Australia in relation to the following matters:

- competition, price levels and efficiency;
- the introduction of technology or managerial or workforce skills new to Australia;
- the improvement of the industrial or commercial structure of the economy or of the quality and variety of goods and services available in Australia; and
- the development of or access to new export markets.

If a proposal is judged to be not contrary to the national interest on the basis of the above criteria, the following additional criteria are also taken into account:

- whether the business concerned could subsequently be expected to pursue practices consistent with Australia's best interests in respect of such matters as:
 - (a) local processing of materials and the utilization of Australian components and services;
 - (b) involvement of Australians on policy-making boards of businesses;
 - (c) research and development;
 - (d) royalty, licensing and patent arrangements;
 - (e) industrial relations and employment opportunities;
- whether the proposal would be in conformity with other Government economic and industrial policies and with the broad objectives of national policies concerned with such matters as Australia's defence and security, aboriginal interests, decentralization and the environment, as well as with Australia's obligations under international treaties;
- the extent to which Australian equity participation has been sought and the level of Australian management following implementation of the proposal;
- in key areas (discussed below) the level of Australian ownership and control following implementation of the proposal;
- taxation considerations; and
- the interests of Australian shareholders, creditors and policy holders affected by the proposal.

Australia applies additional criteria to investments in uranium, other minerals and primary resources, mineral exploration and in real estate. They are explained below, together with a note on comparable Canadian practice.

Uranium

A uranium project, which is not already in production, will be allowed to proceed only if it has a minimum of 75 percent Australian equity and is Australian controlled. This is to be achieved by the time the project comes into production. Individual foreign portfolio shareholdings of less than 10 percent in an Australian uranium company are disregarded unless there are special circumstances that need to be taken into consideration in a particular case.

Uranium enrichment and other investments in the nuclear fuel cycle, apart from mining and production to the yellowcake stage, are not covered by this rule and will be looked at separately.

Canadian Government policy, since 1970, has been to limit foreign equity ownership in uranium mines to 33 percent. A bill to implement this policy was given first reading in Parliament on June 29, 1978. There are no limitations on foreign participation in exploration for uranium.

Production and development of minerals (other than uranium)

Until recently, Australian policy provided that a new business or project involving investment by foreign interests of \$A1 million or more would be allowed only if it were not against the national interest and, as a general rule, if it had a minimum 50 percent Australian equity and at least 50 percent of the voting strength on the board in the hands of Australian interests. As of June 8, 1978, only proposals with an investment of over \$A5 million are reviewable.

Proposals which were not against the national interest, but which did not meet the guideline of a minimum of 50 percent Australian equity or 50 percent Australian voting strength on the board, could be allowed to proceed if the Government judged that the unavailability of sufficient Australian equity capital on reasonable terms and conditions would have unduly delayed the development of Australia's natural resources. In that event, however, the Government, as appropriate, sought satisfactory arrangements whereby Australian equity and voting strength would increase to at least 50 percent within an agreed period.

This policy on Australian equity participation in resource projects (other than uranium projects) was recently relaxed for initial investments, although the Government remains committed to the original objective. In a statement issued by the Australian Treasurer on June 8, 1978, the Government announced that *naturalized* foreign investors would be able to proceed with resource projects in their own right, in partnership with an Australian company or with another *naturalized* or *naturalizing* investor. A company which achieves 51 percent Australian ownership and has a majority of the board of directors as Australians would be classified as a *naturalized* company. To qualify as a *naturalizing* investor, the following preconditions must be met:

- a minimum 25 percent Australian equity in the company;
- amendment of the company's articles of association to provide for a board, a majority of whose members are Australian citizens; and

- a public commitment to increase Australian equity to 51 percent subject to agreed understandings among the company, major shareholders' interests and the Government and to regular discussions with the Foreign Investment Review Board on progress towards achieving 51 percent Australian ownership.

In June 1974, Canada's Prime Minister stated that: "The Liberal Party of Canada sets as an objective that new major projects in the natural resource field should have at least 50 percent and preferably 60 percent Canadian equity ownership." In October of the same year, the Minister of Industry, Trade and Commerce reiterated and explained this policy objective in a speech in the House of Commons. He suggested that the policy should apply to fishing, forestry, petroleum (oil and gas), mining and pipelines. The Government has not yet introduced legislation to implement this policy objective. When the objective was originally announced, the Prime Minister noted that, as the federal and provincial governments share overlapping responsibilities for the development of Canada's natural resources, the Government of Canada hoped to pursue this objective jointly with the provinces. Two provinces, Quebec and Saskatchewan, have clearly stated their preference for domestic ownership and control in the field of natural resources.

In August 1977, the *Canada Oil and Gas Land Regulations* were amended to give effect to the Government's previously announced policy that authority would be granted for production of petroleum from federal public lands only if Canadian equity interests in the undertaking amounted to at least 25 percent.

Under the Canadian *Fisheries Act*, the Minister responsible for the Act has absolute discretion in issuing leases or licences for fisheries or commercial fishing. It is the policy of the Minister not to issue any leases or licences either to foreign-owned companies or to individuals who are not Canadian citizens.

Mineral exploration

It is not mandatory for foreign companies to seek Australian participation in their exploration activities. However, the Government does like to see, to the extent reasonably practicable, a continuing and significant level of Australian involvement. In addition, foreign interests are expected to seek Australian participation in those projects which can reasonably be expected to proceed to the development stage. Foreign exploration companies are expected to advise the Foreign Investment Review Board annually of their forward exploration programs. Developments arising out of exploration activities are subject to this policy.

Canada neither limits foreign participation nor requires a minimum level of Canadian participation in mineral exploration activities.

Real estate

Real estate transactions involving less than \$A250,000 are exempt from review. The following classes of real estate investments are also exempt from review:

- acquisitions of real estate by foreign life insurance companies, where such acquisitions represent the investment of the companies' Australian statutory funds, Australian pension funds, and Australian pension funds of foreign employers where such acquisitions represent the investment of pension funds for the benefit of its Australian superannuants;
- acquisitions by foreign-controlled charities or charitable trusts which operate in Australia for the primary benefit of Australians;
- acquisitions of residential blocks and/or dwellings for their own intended use by expatriate Australians and intending migrants who have been formally accepted as such by the Australian Government;
- transfers of real estate between members of the same immediate family, where one or more of the parties is an overseas resident, provided that the grounds for making the transfer do not conflict with the Government's policy in this or other areas;
- acquisitions of residences by foreign or overseas-controlled companies exclusively for use by their employees resident or temporarily resident and working in Australia;
- acquisitions of residences for their own or their immediate family's use by foreign individuals, temporarily working or resident in Australia; and
- acquisitions of offices and residences by foreign missions for use as official missions or as residences for staff.

Real estate acquired under the exemptions provided in the three last paragraphs above must be sold to Australians or other eligible purchasers, when it ceases to be used for an approved purpose.

Real estate investments, which are incidental to other transactions, are examinable in relation to the proposal of which they form a part. This category includes the purchase of land for the erection of factories, shops, hotels, or sites acquired by foreign interests as incidental to the main purposes of their normal business activity. It does not include purchases made as part of the business of real estate development (see following paragraph). Acquisitions of real estate which do not constitute part of an overall investment proposal, but which are

incidental to future expansions and new investment are examined only where the value of the real estate exceeds \$A250,000. However, foreign interests are required to provide an annual return listing all real estate purchases of this nature.

The following acquisitions of real estate are examined on their own merits, keeping in mind the special significance the Government attaches to foreign acquisition of real estate:

- acquisitions of real estate which is in the nature of normal stock-in-trade for real estate developers and which is to be developed within a specific period and sold to Australians (or to foreign interests eligible to acquire Australian real estate) on completion of development;
- real estate projects, other than stock-in-trade, which involve significant Australian participation in ownership and control and/or very substantial benefits; and
- acquisition of real estate for agricultural, pastoral and forestry projects.

Types of real estate acquisition other than those outlined in the foregoing are not normally approved.

In Canada, foreign acquisitions of real estate are subject to review under the *Foreign Investment Review Act* only insofar as they involve the acquisition of a business. In general, the Act applies to:

- acquisitions of commercial rental properties, if the rentable area is 250,000 sq. feet or more and the price is \$10 million or more;
- acquisitions of operating farms, except where the farm is leased back to a Canadian on terms under which the foreign purchaser has no control over the operations of the farm; and
- the acquisition of land or commercial properties where such assets represent all or substantially all of the assets of a business engaged in the purchase and sale or rental of real property.

In addition, certain Canadian provinces regulate foreign purchases of land within provincial boundaries.

Decision-making body and organization of the screening process

Under Canada's *Foreign Investment Review Act* the decision to allow or not to allow an investment is made by the Governor in Council, that is the Ministry as a whole, on the recommendation of the Minister

responsible for the administration of the Act. The Minister of Industry, Trade and Commerce has been designated for this purpose. The Minister is advised by the Foreign Investment Review Agency established under the Act.

As noted, the Agency is responsible for advising and assisting the Minister responsible for the administration of the Act. It assesses investment proposals and carries out all the necessary administrative functions other than those specifically assigned to the Minister in the Act. The Agency is headed by a Commissioner who is appointed by Order-in-Council.

In Australia, the decision whether or not to approve an investment is made by the Treasurer, roughly equivalent to the Canadian Minister of Finance, on the advice of the Foreign Investment Review Board. The Foreign Investment Division of the Treasury serves as the executive to the Board and is responsible for the examination of investment proposals and advises the Board on these proposals and other foreign investment matters.

The Board has three members, two of whom are from outside the Government and the third, referred to as the Executive Member, is the head of the Foreign Investment Division of the Treasury. The current members are Sir Bede Callaghan, Chairman; Sir William Pettingell, Deputy Chairman; and Mr. R.H. Dean, Executive Member. The Chairman and Deputy Chairman are semi-retired businessmen. The Board consults weekly and, in addition to its responsibility for recommendations to the Treasurer on investment proposals, it has the following functions:

- advise the Government on general foreign investment matters, including the need for and scope of a Foreign Investment Review Act, which presumably would give formal statutory authority to deal with those types of transactions -- basically the establishment of new businesses -- which are at present subject only to voluntary compliance and to enforcement through exchange controls;
- foster an awareness and understanding of the Government's policy in the community at large and in the private enterprise sector in particular;
- work towards a high level of Australian private capital participation in new investment undertakings;
- give guidance to foreign investors on those aspects of their proposals which may not conform with the policy and suggest ways by which such proposals might be amended in order that they will do so;

- establish appropriate liaison with state government authorities; and
- keep in touch with the activities of foreign-controlled businesses already operating in Australia.

Screening procedures

The screening procedures in Canada and Australia are roughly comparable. The few differences in procedures are noted in the comments below.

- Notification

In both Canada and Australia, foreign investors are required to notify the relevant authorities, in the form prescribed, of proposed or actual reviewable transactions. In Australia notification of examinable investments not covered by the *Foreign Takeovers Act* is voluntary. However, foreign exchange or export permits related to examinable transactions are not issued unless the requirements of the screening procedures have been met. In practice there appears to be general compliance in Australia with that portion of the notification requirements which is not covered by statute.

- Examination

FIRA in Canada and the Foreign Investment Division in Australia are responsible for the examination of investment proposals by reference to the relevant criteria noted above. Where necessary, both bodies discuss the proposals with the investors concerned.

- Consultation with other government departments and agencies

In Canada, the Agency consults, as required, with other federal departments or agencies either to obtain specialized knowledge and information relevant to the assessment of a transaction or to obtain views on the compatibility of a proposed investment with industrial or economic policies for which a particular department or agency has responsibility. In general the decision, as to which departments should be consulted and on what matters, is made by the Agency. Special consultative procedures have been adopted with the Department of Regional Economic Expansion on cases in which the investor has sought or plans to seek financial assistance under programs administered by that Department. Such procedures have been developed with the Competition Bureau of the Department of Consumer and Corporate Affairs concerning the impact of a reviewable transaction on competition.

Under the Canadian screening process, procedures have also been adopted for consultation on all cases with provincial authorities in the province or provinces likely to be significantly affected by a particular transaction.

The views of federal departments and provincial authorities are conveyed in summary form to Ministers when a case goes forward for decision.

In Australia, interdepartmental consultation procedures at the federal level are somewhat more formal than in Canada. This no doubt reflects the fact that, while the Treasurer of Australia makes the final decision and will therefore wish to have the views of other departments before doing so, in Canada, the final decision is made by the Ministry as a whole. Some Australian departments are consulted on all cases. Other departments of the Commonwealth Government are consulted as required in accordance with established guidelines. The views of other departments are conveyed to the Foreign Investment Review Board at the time it is considering a particular case.

Under the Australian screening process, state authorities are ordinarily not consulted on individual cases, although discussions are held with the relevant state authorities on some major investment proposals.

- Procedures for small cases

Both countries have adopted simplified and accelerated screening procedures for small non-sensitive transactions. In Canada a much simplified and abbreviated form of notice may be used for the establishment or acquisition of a business with gross assets of less than \$2 million and fewer than 100 employees. As already noted, Australia has established thresholds for new businesses, takeovers and real estate transactions of \$A5 million, \$A2 million and \$A250,000 respectively, below which the transactions are ordinarily not reviewable.

- Time constraints

Under the Canadian *Foreign Investment Review Act*, when 60 days have elapsed since the date of receipt of a complete notice of an investment and either the Governor in Council has not issued an Order allowing or disallowing the investment or the Minister has not advised the applicant that he is unable to recommend favourably on the case, the investment is deemed to have been allowed. However, the Minister's notification to an

applicant within the 60-day period that he is unable to recommend favourably removes any further legal time constraint on the screening of the transaction.

Under Australia's *Foreign Takeovers Act*, the Treasurer may not make a final order prohibiting implementation of a foreign takeover proposal after 30 days from the date of receipt of a complete notice of the investment proposal, unless he has issued an interim order within the 30-day period. Where an interim order has been issued, the proposal may be examined for a further 90 days.

With respect to notices of proposals which are reviewable, not under the Act but notifiable under the Government's foreign investment policy, an administrative deadline of 90 days is applied. It is the announced policy of the Government that, if a decision has not been made within 90 days, the parties to the proposal will not be prevented from proceeding with it.

- Publication of decisions

All orders made by the Governor in Council under the *Foreign Investment Review Act* to allow or not to allow investments are published in the Canada Gazette. In addition the decisions are announced in news releases issued by the Minister responsible for the administration of the Act.

In Australia, only Interim or Final orders issued by the Treasurer, by which a takeover is blocked under the *Foreign Takeovers Act*, are published in the official Gazette. Favourable decisions under the Act are ordinarily not made public by the Government. This is also true of decisions on cases reviewed under the voluntary notification procedures.

- * Summary of experience

No fully satisfactory comparison of experience under the Canadian and Australian screening processes is possible because of the differences noted above in the coverage in the two countries as well as differences in classification, definitions and screening practices. However, the following paragraphs and tables provide a limited comparison based on FIRA data and information provided in the first and second annual reports issued by the Australian Foreign Investment Review Board covering the 15-month period ending June 30, 1977, or where possible, the 27-month period ending June 30, 1978.

Table 2 shows that a larger number of transactions were screened during this period in Australia than in Canada. This is due to the fact that the Australian screening process includes a wide range of real estate

transactions and changes in share ownership not involving a change in control. Significantly fewer transactions were disallowed in Australia. While the table indicates that a substantially larger number of proposals to establish new businesses were screened in Canada, this too largely reflects a difference in coverage. In Canada there is no minimum size threshold for new business proposals, whereas in Australia, during the period examined, proposals to establish businesses with assets of under \$A1 million* were generally not subject to review. If reviewable new business transactions in Canada below this threshold were excluded, the number of new business proposals would be roughly the same in both countries.

TABLE 2
Outcome of the screening processes

| 27 months ending June 30, 1978 | | | | |
|--------------------------------|--------|----------------------------------------|-----------|----------------------------------------|
| | CANADA | | AUSTRALIA | |
| | Number | Assets or investment (C \$Millions) | Number | Assets or investment (C \$Millions) |
| <u>Allowed</u> | | | | |
| Acquisitions of control | 484 | 2,093 | 524 | 2,287 |
| Examinable change of ownership | N/A | N/A | 883 | n/a |
| Acquisitions of real estate | 18 | 236 | 622 | 345 |
| New businesses | 471 | 990 | 78 | 4,907 |
| <u>Disallowed</u> | | | | |
| Acquisitions of control | 37 | 218 | 8 | 12 |
| Examinable change of ownership | N/A | N/A | | |
| Acquisitions of real estate | 1 | c. | 1 | n/a |
| New businesses | 30 | 4 | 7 | 68 |
| <u>Withdrawn</u> | | | | |
| All classes of transaction | 85 | 326 | 87 | n/a |

c. confidential
N/A means not applicable
n/a means not available

Australian asset and investment figures converted to Canadian dollars at A \$1 = C \$1.174 in 1977 and A \$1 = C \$1.245 in 1978.

Sources: Canada - Foreign Investment Review Agency, unpublished statistics
Australia - Foreign Investment Review Board, Report, 1977 and Report, 1978

* The threshold for new business investments was raised to \$A5 million in June 1978.

Table 3 shows the industrial distribution of screened transactions. As might be expected in view of the differences in industrial structure, Australia screened relatively more transactions in agriculture and relatively fewer in manufacturing. In both Australia and Canada very large transactions have a significant impact on the asset and intended investment figures. This is particularly evident in the mining industry.

TABLE 3
Industrial distribution of screened transactions*

| 27 months ending June 30, 1978 | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|--------------------|------------------------------------|----------------------------|---------------------------|
| | | <u>Agriculture</u> | <u>Mining, oil and gas</u> | <u>Manufac- turing</u> | <u>Other</u> <u>Total</u> |
| <u>Acquisitions of control</u> | | | | | |
| Canada | - No. | 10 | 32 | 276 | 264 582 |
| | - Assets (C \$Millions) | 16 | 910 | 1,587 | 1,210 3,723 |
| Australia | - No. | 96 | 34 | 146 | 248 524 |
| | - Assets (C \$Millions) | 47 | 698 | 346 | 1,195 2,286 |
| <u>New businesses</u> | | | | | |
| Canada | - No. | 8 | 35 | 195 | 411 649 |
| | - Investment (C \$Millions) | 2 | 171 | 301 | 764 1,238 |
| Australia | - No. | 2 | 22 | 13 | 44 81 |
| | - Investment (C \$Millions) | 5 | 3,891 | 819 | 250 4,965 |

* For Australia, includes acquisitions of control allowed under the *Foreign Takeovers Act*, and examinable new business proposals.

For Canada, includes all transactions reviewable under the *Foreign Investment Review Act*.

Australian asset and investment figures converted to Canadian dollars at
A \$1 = C \$1.174 in 1977 and A \$1 = C \$1.245 in 1978.

Sources: Canada - Foreign Investment Review Agency, unpublished statistics
Australia - Foreign Investment Review Board, Report, 1977 and Report, 1978.

One noteworthy difference in experience under the two screening processes concerns the host country's success in securing a significant degree of domestic equity participation in major resource projects. As noted above, it has been Australian policy to require, in the resource industries, at least 50 percent Australian equity or eventually at least 50 percent Australian equity. The Australian Foreign Investment Review Board reports that:

"In the period to 30 June 1977, approval was given to 15 proposals to establish new mining and petroleum projects. Of these projects, 11 provided for a level of Australian equity of 50 percent or more while a further three were approved subject to conditions relating to increasing the level of Australian equity at a later date. The remaining development proposal, which had marginally less than 50 percent Australian equity, was approved as being not contrary to the national interest."

There is no fixed rule of this kind under FIRA, although, as noted earlier, the Government announced in 1974 as a policy objective "... that new major projects in the natural resource field should have at least 50 percent and preferably 60 percent Canadian equity ownership". While some progress towards this objective has been achieved under the Canadian screening process, the results in Canada fall far short of those achieved in Australia.

Table 4 shows that U.S. investors accounted for by far the largest number and amount of investment screened in Canada over the 15-month period ending June 30, 1977, followed by investors from continental Europe and then U.K. investors. Investment proposals from other parts of the world accounted for a fairly small percentage of the total. The source pattern of investments screened in Australia was quite different. The United Kingdom accounted for just over one-third of the proposals examined and one-half of the value of investments screened. The United States was the next most important source of investments, accounting for 29 percent of the number and 39 percent of the value. Continental Europe is a considerably less important source of investments in Australia than in Canada. By contrast, Australia attracted a higher percentage of foreign investments from other parts of the world and not surprisingly from Oceania and the Far East.

Impact of the screening process on investment inflows

The 1975-76 and 1976-77 annual reports of operations under the Canadian *Foreign Investment Review Act* have examined the possible impact of the screening process on the level of direct investment. While acknowledging that precise measurement of the impact is not possible,

both concluded that the reduction, if any, in such investments that was attributable to the establishment of a screening process in Canada, was likely to be small. In its first annual report, the Australian Foreign Investment Review Board, similarly noted that: "It is not possible to point to a direct relationship between the Board's activities and private capital inflows into Australia in balance of payments terms."

Both countries have recognized that misunderstanding among potential investors about the purpose of their respective foreign investment policies and undue delays in the screening of investment proposals could deter worthwhile investment. Accordingly, both countries have attached a high priority to increasing the awareness and understanding of their policies and to ensuring that their screening processes are efficient.

TABLE 4
Reviewable acquisition and new business proposals
classified by country of applicant

15 months ending June 30, 1977

| | CANADA | | | | AUSTRALIA* | | | |
|-------------------|----------------|-------|--------|-------|----------------|-------|--------|-------|
| | Number | (%) | Amount | (%) | Number | (%) | Amount | (%) |
| | (C \$Millions) | | | | (C \$Millions) | | | |
| U.S. | 326 | (57) | 973 | (58) | 216 | (29) | 1,082 | (39) |
| U.K. | 75 | (13) | 247 | (15) | 247 | (34) | 1,383 | (50) |
| Europe (non U.K.) | 133 | (23) | 429 | (25) | 106 | (14) | 96 | (3) |
| Other | 43 | (7) | 29 | (2) | 167 | (23) | 208 | (8) |
| Total | 577 | (100) | 1,678 | (100) | 736 | (100) | 2,769 | (100) |

* Real estate transactions are excluded. Also excluded from the numbers and percentages of proposals are 31 acquisition and 21 new business proposals involving joint ventures between Australian and foreign interests. However, the planned investments by the foreign interests in the new business joint ventures, which totalled over \$A2 billion, are included in the dollar amounts shown. Amounts converted to Canadian dollars at \$ A1 = C \$1.174. This table cannot be updated beyond June 30, 1977 as the Australian data is incomplete.

Sources: Canada - Foreign Investment Review Agency, unpublished statistics
Australia - Foreign Investment Review Board, Report, 1977.

TABLEAU 4

Acquisitions et nouvelles entreprises sujettes à examen
classées selon le pays du requérant

du 1^{er} avril 1976 au 30 juin 1977

| CANADA | | | | AUSTRALIE* | | | |
|---------------------|--------------------------|--------|-------|--------------------------|--------|---------|-------|
| | Montant \$(C)millions | Nombre | % | Montant \$(C)millions | Nombre | % | % |
| | | | | | | | |
| Etats-Unis | 326 | (57) | (58) | 216 | (29) | (34) | (39) |
| R.-U. | 75 | (13) | (15) | 247 | (34) | (14) | (50) |
| Europe (sauf R.-U.) | 133 | (23) | (25) | 106 | (14) | (96) | (3) |
| Autres | 43 | (7) | (2) | 167 | (23) | (208) | (8) |
| Total | 577 | (100) | (100) | 736 | (100) | (2 769) | (100) |

* Les données relatives aux transactions immobilières ont été exclues. Ont été exclus du nombre et du pourcentage des propositions, 31 acquisitions et 21 nouvelles entreprises réunissant des intérêts australiens et étrangers. Cependant, les investissements projetés par des intérêts étrangers dans les nouvelles entreprises, qui totalisent plus de \$(A)2 milliards, sont inclus dans les montants exprimés en dollars. Les montants se convertissent en dollars canadiens au taux de \$(A) 1 = \$(C) 1,174. Ce tableau ne peut être mis à jour au-delà du 30 juin 1977 à cause des lacunes des données australiennes.

Sources: Canada - Agence d'examen de l'investissement étranger
Australie - Foreign Investment Review Board.

Effet du procédé d'examen sur les entrées d'investissements

Deux rapports annuels sur les activités aux termes de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger (années financières 1975-1976 et 1976-1977) ont examiné l'effet possible du procédé d'examen sur le niveau des entrées d'investissements directs. Les deux rapports, tout en reconnaissant l'impossibilité de mesurer exactement l'incidence, ont conclu que s'il y avait réduction des investissements en raison de l'établissement d'un procédé d'examen au Canada, celle-ci était vraisemblablement faible. De même, le Foreign Investment Review Board, dans son premier rapport annuel, a noté: "Il est impossible de cerner, dans la balance des paiements, un rapport direct entre les activités du Board et les entrées de capitaux privées en Australie."

Les deux pays ont reconnu que des malentendus chez d'éventuels investisseurs sur le but de leurs politiques respectives quant à l'investissement étranger et des retards indus dans l'examen des propositions d'investissement pourraient réduire l'apport d'investissements utiles. En conséquence, les deux pays se sont attachés tout particulièrement à adopter des mesures visant à améliorer la perception et la compréhension de leurs politiques et à augmenter l'efficacité de leurs procédés d'examen.

Une différence notable entre le Canada et l'Australie dans l'expérience des procédés d'examen tient aux succès de cette dernière, dans l'obtention de niveaux importants de participation nationale au capital-actions des grands projets de mise en valeur des ressources. Comme nous l'avons indiqué précédemment, l'Australie a pour ligne de conduite d'exiger une participation australienne d'au moins 50% dans les industries de mise en valeur des ressources. A ce sujet, le Foreign Investment Review Board signale que:

"Dans la période finissant le 30 juin 1977, 15 propositions de création de nouvelles entreprises minières et pétrolières ont été autorisées. De ce nombre, 11 prévoyaient une participation australienne de 50% ou plus tandis que trois autres ont été approuvées à des conditions qui avaient trait à l'accroissement ultérieur du niveau de participation australienne. L'autre proposition de mise en valeur, qui comportait une participation australienne légèrement inférieure à 50%, a été autorisée comme n'étant pas contraire à l'intérêt national."

La Loi canadienne sur l'examen de l'investissement étranger n'impose aucune règle fixe de ce genre, mais comme nous l'avons déjà signalé, le gouvernement a annoncé en 1974 que son objectif était que "les nouveaux projets d'envergure au domaine des ressources naturelles devaient prévoir une participation canadienne d'au moins 50% et préféablement de 60% au capital-actions". Certes, certains progrès vers cet objectif ont été enregistrés mais les résultats obtenus au Canada sont très en-deçà de ceux enregistrés en Australie.

Comme l'indique le tableau 4, les investisseurs américains étaient de beaucoup les plus nombreux au Canada et leurs investissements étaient de loin les plus élevés au cours de la période d'avril 1976 à juin 1977. Venaient ensuite les investisseurs de l'Europe continentale (pays de contrôle ultime), puis les investisseurs du Royaume-Uni. Les propositions d'investissement provenant des autres régions du monde représentaient un pourcentage assez faible du total. La provenance des investissements examinés en Australie est fort différente. Plus du tiers des propositions examinées et environ la moitié de la valeur des investissements examinés émanait du Royaume-Uni. Suivaient les Etats-Unis avec 29% du nombre des demandes et 39% de la valeur des investissements. L'Europe continentale constitue une source beaucoup moins importante de capitaux en Australie qu'au Canada. En revanche, l'Australie attire un plus fort pourcentage d'investissements des autres parties du monde, notamment (ce qui n'étonne guère) de l'Océanie et de l'Extrême-Orient.

Résultat des procédés d'examen

TABLEAU 2

AUSTRALIE

du 1er avril 1976 au 30 juin 1978

Actif ou investissement (\$C) millions

Actif ou investissement (\$C) millions

Nombre

Nombre

Propositions autorisées

| | | | | |
|----------------------------------|-----|-------|-----|-------|
| Acquisitions de contrôle | 484 | 2 093 | 524 | 2 287 |
| Changements de propriété | | | | |
| Actifs à examen | | | | |
| Acquisitions de bien immobiliers | 18 | 236 | 622 | 345 |
| Nouvelles entreprises | 471 | 990 | 78 | 4 907 |

Propositions refusées

| | | | | |
|----------------------------------|----|-----|---|------|
| Acquisitions de contrôle | 37 | 218 | 7 | 12 |
| Changements de propriété | | | | |
| Actifs à examen | | | | |
| Acquisitions de bien immobiliers | 1 | 4 | 1 | n.d. |
| Nouvelles entreprises | 30 | | 7 | 68 |

Retraits

| | | | | |
|--------------------------------|----|-----|----|------|
| Tous les genres de transaction | 85 | 326 | 87 | n.d. |
|--------------------------------|----|-----|----|------|

c. confidentiel
s.o. sans objet
n.d. non disponible

Les données australiennes sur les actifs et investissements se convertissent en dollars canadiens aux taux \$(A) 1 = \$(C) 1,174 en 1977 et de \$(A) 1 = \$(C) 1,245 en 1978

Sources: Canada - Agence d'examen de l'investissement étranger
Australie - Foreign Investment Review Board

TABLEAU 3

Répartition industrielle des transactions examinées*

du 1er avril 1976 au 30 juin 1978

Acquisitions de contrôle
Mines, pétrole
Agriculture
et gaz
Industries manufacturières
Autres
Total

| | | | | | | | |
|-------------------------------|--------|----|-------|-------|-------|-------|-----|
| Canada | Nombre | 10 | 32 | 276 | 264 | 3 723 | 582 |
| Australie | Nombre | 96 | 34 | 146 | 248 | 524 | |
| Actif (\$C) millions | | 16 | 910 | 1 587 | 1 210 | 3 723 | |
| Nouvelles entreprises | | | | | | | |
| Canada | Nombre | 8 | 35 | 195 | 411 | 649 | |
| Australie | Nombre | 2 | 171 | 301 | 764 | 1 238 | |
| Investissement (\$C) millions | | 2 | 171 | 301 | 764 | 1 238 | |
| Investissement (\$C) millions | | 2 | 3 891 | 13 | 44 | 4 965 | |

* Les chiffres australiens comprennent les acquisitions de contrôle autorisées aux termes du Foreign Takeovers Act et les propositions de nouvelles entreprises sujettes à examen.

Les chiffres canadiens comprennent toutes les transactions sujettes à examen aux termes de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger.

Les chiffres australiens actifs/investissements se convertissent en dollars canadiens aux taux de \$(A) 1 = \$(C) 1,174 en 1977 et de \$(A) 1 = \$(C) 1,245 en 1978.

Sources: Canada - Agence d'examen de l'investissement étranger
Australie - Foreign Investment Review Board.

aux termes du *Foreign Takeovers Act* sont publiés dans la Gazette officielle. D'ordinaire, le Gouvernement ne rend pas publiques les décisions favorables aux termes de la loi. Les décisions sur les cas examinés aux termes des procédures de notification facultative ne sont pas publiées.

Resumé de l'expérience

Il n'est pas possible d'établir une comparaison entièrement satisfaisante de l'expérience acquise dans les procédés d'examen du Canada et de l'Australie à cause des écarts précités de juridiction entre les deux pays et des différences de classification, de définition et de pratique d'examen. Cependant, les paragraphes et les tableaux suivants fournissent une comparaison limitée fondée sur les données de l'Agence d'examen de l'investissement étranger et les renseignements contenus dans les premier et deuxième rapports annuels publiés par le Foreign Investment Review Board. Ces dernières données visent la période de 15 mois terminée le 30 juin 1977 et parfois la période de 27 mois terminée le 30 juin 1978.

Comme l'indique le tableau 2, l'Australie a examiné au cours de cette période un plus grand nombre de transactions que le Canada. Cela tient au fait que le procédé australien d'examen couvre une gamme étendue de transactions immobilières et de changements de propriété du capital-actions qui n'entraînent pas une cession du contrôle. De plus, beaucoup moins de transactions ont été refusées en Australie. Le tableau dénote un nombre beaucoup plus élevé de propositions de création de nouvelles entreprises au Canada; il n'existe pas de seuls à partir desquels les nouvelles entreprises sont sujettes à examen, tandis qu'en Australie, au cours de la période visée, les projets de création d'entreprises dont l'actif était inférieur à \$(A) 1 million étaient généralement exemptés de l'examen.* Si l'on exclut des données canadiennes les nouvelles entreprises sujettes à examen dont l'investissement n'atteint pas \$1 million, le nombre de propositions de création de nouvelles entreprises est à peu près le même de part et d'autre.

La répartition industrielle des transactions examinées figure au tableau 3. Comme on pouvait s'y attendre, en raison des différences structurelles, l'Australie a examiné relativement plus de transactions visant l'agriculture et relativement moins visant le secteur manufacturier. Tant en Australie qu'au Canada, les très grandes transactions infléchissent fortement les données relatives aux actifs et aux investissements projetés, notamment dans l'industrie minière.

* Ce seuil a été porté à \$(A) 5 millions en juin 1978.

critiques. Au Canada, on peut employer une forme d'avis simplifiée et abrégée pour la création ou l'acquisition d'une entreprise ayant un actif brut de moins de \$2 millions et moins de 100 employés. Comme nous l'avons déjà signalé, l'Australie a établi pour les nouvelles entreprises, les acquisitions et les transactions immobilières des seuils respectifs de \$(A)5 millions, \$(A)2 millions et \$(A)250 000 sous lesquels les transactions ne sont pas ordinairement sujettes à examen.

• Délais

Aux termes de la *Loi canadienne sur l'examen de l'investissement étranger*, dans les cas où 60 jours se sont écoulés depuis l'accusé de réception de l'avis complet d'un investissement et si le gouverneur en conseil n'a pas délivré un décret autorisant ou refusant l'investissement ou si le ministre n'a pas prévenu le requérant qu'il ne peut formuler à son égard une recommandation favorable, l'investis- sement est jugé comme ayant été autorisé. Cependant, si le ministre avise le requérant dans le délai imparti de 60 jours qu'il ne peut formuler une recommandation favorable, l'examen n'est plus soumis aux contraintes de temps aux termes de la Loi.

En Australie, aux termes du *Foreign Takeovers Act*, le Trésorier ne peut émettre un décret final interdisant la mise en oeuvre d'une proposition d'acquisition étrangère après trente jours à compter de la date de réception d'un avis complet de proposition d'investissement à moins qu'au cours du délai de 30 jours, il n'ait délivré un décret intermédiaire. Si un décret intermédiaire est délivré, la proposition peut être examinée pendant 90 jours de plus.

Quant aux avis de propositions qui ne sont pas sujettes à examen aux termes de la Loi australienne, mais qu'il faut signaler en vertu de la politique gouvernementale d'investissement étranger, on observe un délai administratif de 90 jours. Cette politique prévoit que si une décision n'est pas prise dans le délai de 90 jours, les auteurs de la proposition ne seront pas empêchés de la mettre à exécution.

• Publication de la décision

Tous les décrets du gouverneur en conseil aux termes de la *Loi sur l'examen de l'investissement étranger* autorisant ou n'autorisant pas les investissements sont publiés dans la *Gazette du Canada*. En plus, les décisions sont annoncées par l'entremise de communiqués de presse émis par le ministre chargé de l'application de la Loi.

En Australie, seulement les décrets intermédiaires ou finaux émis par le Trésorier en vertu desquels une acquisition est interdite

- Consultation avec les autres ministères et organismes du gouvernement

Au Canada, l'Agence consulte au besoin d'autres ministères ou organismes du gouvernement, pour obtenir des renseignements particuliers ou propres à l'évaluation d'une transaction, ou pour recueillir des opinions sur la concordance d'un investissement proposé avec les politiques industrielles ou économiques qui relèvent d'un ministère ou d'un organisme particulier. En général, la décision sur les ministères à consulter et sur les questions dont ils seront saisis est prise par l'Agence. On a adopté des procédures spéciales de consultation avec le ministre de l'Expansion économique régionale pour les cas où l'investisseur a tenté d'obtenir ou projette d'obtenir une aide financière aux termes des programmes administrés par ce Ministère. Des procédures spéciales ont aussi été mises en place avec le Bureau de la concurrence du ministère de la Consommation et des Corporations quant à l'effet d'une transaction sujette à examen sur la concurrence.

L'Agence a également adopté des procédures de consultation sur tous les cas avec les autorités provinciales dans la province (les provinces) qu'une transaction particulière pourrait affecter sensiblement.

Les opinions des ministères fédéraux et des autorités provinciales sont transmises sous forme concise au Cabinet lorsqu'un cas est présenté en vue d'une décision.

Dans le procédé d'examen australien, les formalités de consultation interministérielle à l'échelon fédéral sont un peu plus rigoureuses qu'au Canada. (Cela tient sans doute au fait que le Trésorier de l'Australie prend les décisions finales et qu'il veut donc connaître les vues des autres ministères avant de se prononcer.) Au Canada, par contre, la décision finale incombe à l'ensemble du Cabinet. Quelques ministères australiens sont consultés sur tous les cas. D'autres ministères du gouvernement du Commonwealth sont consultés au besoin, conformément aux principes directeurs établis. Les opinions des ministères sont transmises au Foreign Investment Review Board au moment où il étudie un cas particulier.

D'ordinaire, dans le procédé australien d'examen, les autorités des Etats australiens *ne sont pas* consultées au sujet des cas individuels. Toutefois des discussions interviennent avec les Etats concernés sur les grands projets d'investissement.

- Marche à suivre dans les cas peu importants

Les deux pays ont adopté des procédés d'examen simplifiés et accélérés pour les transactions de peu d'importance et sans aspects

d'examiner les transactions -- essentiellement la création de nouvelles entreprises -- qui actuellement ne sont sujettes qu'à une conformité facultative et à une mise en vigueur par la réglementation du change);

- Favoriser une meilleure compréhension de la politique du gouvernement dans le grand public et notamment dans l'entreprise privée;

- Viser un niveau élevé de participation des capitaux privés australiens aux nouveaux investissements;

- Guider les investisseurs étrangers sur les aspects de leurs propositions qui dérogent à la politique et leur suggérer des moyens de modifier ces propositions en vue de les rectifier;

- Etablir des liaisons appropriées avec les autorités des gouvernements des Etats australiens;

- Se tenir au courant des activités des entreprises sous contrôle étranger qui oeuvrent déjà en Australie.

Procédés d'examen

Les procédés d'examen au Canada et en Australie sont identiques à quelques exceptions près.

● Avis

Au Canada et en Australie, les investisseurs étrangers sont tenus d'informer les autorités compétentes, en bonne et due forme, des transactions réelles ou projetées sujettes à examen. En Australie, l'avis concernant un investissement sujet à examen qui ne relève pas du *Foreign Takeovers Act* est facultatif. Cependant, les permis de change ou d'exportation relatifs aux transactions sujettes à examen ne sont pas délivrés à moins que l'investisseur n'ait rempli les conditions de l'examen. En pratique, les investisseurs semblent observer en général les exigences de notification qui ne relèvent pas des statuts.

● Examen

Au Canada, l'Agence, et en Australie, la Division des investissements étrangers sont chargées d'examiner les propositions d'investissement en se référant aux critères pertinents précités. Au besoin, les deux organismes discutent des propositions avec les requérants.

- A l'acquisition de terrains ou de biens commerciaux où ces actifs représentent la totalité ou presque de l'actif d'une entreprise commerciale consacrée à l'achat, la vente ou la location de biens immobiliers.

En plus, certaines provinces canadiennes réajustent les achats étrangers de biens fonciers à l'intérieur de leurs frontières.

Organismes chargés des décisions et organisation de procédé d'examen

Aux termes de la *Loi canadienne sur l'examen de l'investissement étranger*, la décision d'autoriser ou de ne pas autoriser un investissement incombe au gouverneur en conseil, soit à l'ensemble de l'Exécutif, sur la recommandation du ministre chargé de l'application de la Loi. Le ministre de l'Industrie et du Commerce a été désigné à cette fin. C'est l'Agence d'examen de l'investissement étranger, établie aux termes de la loi qui le conseille.

Comme nous l'avons signalé, l'Agence est chargée de conseiller et d'aider le ministre chargé de l'application de la Loi. Elle entreprend l'évaluation des propositions d'investissement et exécute toutes les fonctions administratives nécessaires autres que celles que la Loi attribue formellement au Ministre. L'Agence est dirigée par un commissaire nommé par un décret du conseil.

En Australie, la décision d'autoriser ou non un investissement incombe au Trésorier (plus ou moins l'équivalent du ministre canadien des Finances) que conseille le Foreign Investment Review Board. La Division des investissements étrangers de la Trésorerie est l'organe administratif du Board et est chargée d'examiner les propositions d'investissement. Elle conseille le Board sur ces propositions et sur d'autres questions relatives aux investissements étrangers.

Le Board est constitué de trois membres, dont deux proviennent du secteur privé et le troisième, nommé *membre exécutif* (*Executive Member*), est chef de la Division des investissements étrangers de la Trésorerie. Les membres actuels sont Sir Bede Callaghan, président, Sir William Pittingell, vice-président et M. R.H. Dean, membre exécutif. Le président et le vice-président sont des hommes d'affaires semi-retraités. Le Board tient des consultations hebdomadaires et, en plus de sa responsabilité de formuler des recommandations au Trésorier sur les propositions d'investissement, il exerce les fonctions suivantes:

- Conseiller le gouvernement sur les questions d'investissement étranger en général, y compris la nécessité et la portée d'une loi sur l'examen de l'investissement étranger (qui, probablement, conférerait au gouvernement l'autorité officielle et statutaire de

Les investissements en biens immobiliers qui découlent d'autres transactions sont sujets à examen dans le cadre de la proposition d'investissement globale. Cette catégorie comprend l'achat de terrains pour la construction d'usines, de boutiques, d'hôtels ou les emplacements acquis par des intérêts étrangers accessoirement au but principal de leurs activités commerciales normales. Elle ne comprend pas les achats effectués dans le cadre d'une promotion immobilière (voir le paragraphe suivant). Les acquisitions de biens immobiliers qui ne font pas partie d'une proposition globale d'investissement mais qui résultent des expansions *futurées* et de nouveaux investissements, ne sont examinées que dans les cas où la valeur immobilière dépasse \$250 000. Cependant, les intérêts étrangers sont tenus de présenter un rapport annuel énumérant tous les achats immobiliers de ce genre.

Les acquisitions ci-après de biens immobiliers sont examinées d'après leurs mérites, compte tenu de l'importance spéciale qu'attache le gouvernement aux acquisitions étrangères de biens immobiliers :

- Les acquisitions de biens immobiliers qui se rattachent à l'activité normale des promoteurs et qui seront aménagées dans un délai précis et vendus à des Australiens (ou à des intérêts étrangers admissibles à l'acquisition de biens immobiliers australiens) une fois l'aménagement terminé;
- Les projets immobiliers autres que ceux nécessaires à l'activité normale et qui comportent une importante participation australienne à la propriété et au contrôle et (ou) des avantages très appréciables;
- Les acquisitions de biens immobiliers pour des projets agricoles, pastoraux et forestiers.

Les genres d'acquisitions immobilières autres que celles-ci ne sont pas normalement autorisées.

Au Canada, les acquisitions étrangères de biens immobiliers sont sujettes à examen aux termes de la Loi sur l'examen de l'investissement *étranger* seulement dans la mesure où elles comportent l'acquisition d'une entreprise commerciale. En général, la Loi s'applique :

- Aux acquisitions de biens locatifs commerciaux si la superficie locative est de 250 000 pieds carrés ou plus et si le prix est de \$10 millions ou plus;
- Aux acquisitions d'exploitations agricoles sauf lorsqu'elles sont cédées en rétrolocation à un Canadien à des conditions privées l'acheteur étranger du contrôle de l'exploitation de la ferme; et

Au Canada, aucune restriction ne frappe la participation étrangère et aucune condition ne stipule une participation canadienne minimale aux travaux d'exploration minière

Immobilier

En Australie, les transactions immobilières de moins de \$(A)250 000 sont exemptées de l'examen. Sont également exemptées de l'examen:

- Les acquisitions d'immeubles par des sociétés d'assurance-vie étrangères dans les cas où ces acquisitions représentent l'investissement des fonds statutaires australiens des sociétés et des fonds de pension australiens ainsi que des fonds de pension australiens des employeurs étrangers dans les cas où ces acquisitions représentent l'investissement des fonds de pension au bénéfice de leurs retraités australiens;

- Les acquisitions des œuvres de charité et des sociétés de fiducie à but charitable contrôlées par l'étranger établies en Australie et qui profitent surtout à des Australiens;

- Les acquisitions d'ensembles résidentiels et (ou) d'habitations à leur propre usage par des Australiens expatriés et des immigrants officiellement acceptés comme tels par le gouvernement australien;

- Les transferts de biens immobiliers entre les membres de la même famille immédiate dans les cas où une ou plusieurs parties sont des résidents d'outre-mer, pourvu que les motifs du transfert n'entrent pas en conflit avec la politique du gouvernement dans ce domaine ou d'autres;

- L'acquisition de résidences par des sociétés étrangères ou sous contrôle étranger à l'usage exclusif de leurs employés résidents, ou qui résident et travaillent temporairement en Australie;

- Les acquisitions de résidences à leur propre usage ou à celui de leur famille immédiate par des particuliers étrangers travaillant ou résidant temporairement en Australie; et

- Les acquisitions de bureaux et de résidences par des missions étrangères devant servir de missions officielles ou de résidences pour le personnel.

Les biens immobiliers acquis aux termes des trois dernières exemptions doivent être vendus à des Australiens ou à d'autres acheteurs admissibles dès qu'ils ne servent plus à une fin approuvée.

sous réserve des discussions régulières avec la Foreign Investment Board sur le progrès vers la réalisation d'une participation australienne de 51%

Au Canada, le Premier ministre déclarait en juin 1974 que le Parti libéral s'était fixé comme objectif que les nouveaux grands projets d'exploitation des ressources naturelles comportent une participation canadienne d'au moins 50% et préféralement de 60% du capital-actions. En octobre de la même année, le ministre de l'Industrie et du Commerce a réitéré et développé cet énoncé de politique dans un discours à la Chambre des communes. Il a laissé entendre que cette politique devait s'appliquer aux pêcheries, à l'exploitation forestière, à l'industrie pétrolière (pétrole et gaz) aux mines et aux pipe-lines. Depuis lors, le gouvernement n'a pas présenté de projets de loi en vue d'appliquer cet objectif. Lorsque l'objectif a été annoncé pour la première fois, le Premier ministre a fait remarquer qu'étant donné le chevauchement des compétences dans le secteur de la mise en valeur des richesses naturelles entre le gouvernement fédéral et les provinces, le gouvernement espérait poursuivre cet objectif de concert avec les provinces. Deux provinces, le Québec et la Saskatchewan, ont énoncé des politiques à l'égard de l'investissement étranger qui dénotent une nette préférence pour la propriété et le contrôle locaux des ressources naturelles.

En août 1977, le gouvernement a modifié les règlements relatifs aux concessions pétrolières et gazières du Canada de façon à mettre en vigueur la politique préalablement annoncée à l'effet que la mise en production de pétrole sur les terres fédérales ne serait autorisée que si les intérêts canadiens dans le capital-actions de l'entreprise atteignaient au moins 25%.

Aux termes de la *Loi sur les pêcheries* du Canada, le ministre responsable de son application a le pouvoir discrétionnaire d'émettre des baux et des permis pour les pêcheries ou la pêche commerciale. Le ministre a adopté comme politique de ne pas émettre de baux ou permis à des sociétés étrangères ou à des particuliers qui ne sont pas citoyens canadiens.

Exploration minière

Au chapitre de l'exploration minière, les entreprises étrangères ne sont pas tenues de rechercher une participation australienne à leurs activités. Cependant, le gouvernement aime voir, dans la mesure des pratiques raisonnables, une participation australienne importante et constante. En outre, le gouvernement s'attend à ce que les intérêts étrangers recherchent une participation australienne aux projets qui peuvent atteindre le stade de la mise en valeur. De plus, le gouvernement espère que les entreprises étrangères d'exploration informant chaque année le Foreign Investment Board de leurs programmes d'exploration; les travaux de mise en valeur résultant de l'exploration sont soumis à cette politique.

Exploitation des ressources naturelles

Jusqu'à ces derniers temps, la politique australienne prévoyait, dans le cas de la production et la mise en valeur des minéraux (autres que l'uranium) et des autres ressources primaires, qu'une nouvelle entreprise ou un nouveau projet comportant un investissement de \$(A) 1 million ou plus par des intérêts étrangers, ne serait autorisé que s'il n'entraînait pas en conflit avec l'intérêt national et, généralement, s'il admettait une participation australienne d'au moins 50% au capital-actions et si des intérêts australiens détenaient au moins 50% du pouvoir de vote au conseil. Depuis le 8 juin 1978, seules les propositions comportant un investissement de plus de \$(A) 5 millions sont sujettes à examen.

Les propositions qui n'entraînent pas en conflit avec l'intérêt national, mais qui ne respectent pas le principe directeur d'une participation minimale de 50% au capital-actions ou de 50% du pouvoir de vote au conseil d'administration, peuvent être autorisées si le gouvernement estime que l'indisponibilité des fonds australiens en quantités suffisantes et à des conditions raisonnables risque de différer excessivement la mise en valeur des ressources naturelles de l'Australie. Le cas échéant, le gouvernement recherche au besoin des arrangements convenables permettant de porter, dans un délai convenu, la participation et le pouvoir de vote australiens à au moins 50%.

Cette politique relative à la participation australienne aux projets de mise en valeur des ressources autres que les projets de mine d'uranium a été adoucie dernièrement pour les premiers investissements, mais le gouvernement s'en tient toujours à l'objectif initial. Dans une déclaration émise par le Trésorier australien le 8 juin 1978, le gouvernement annonçait que les investisseurs étrangers *naturalized* (naturalized) pouvaient se lancer dans des projets de mise en valeur des ressources seuls, en association avec une entreprise australienne ou avec un autre investisseur *naturalized* ou en *instance d'être naturalized* (naturalized). Une entreprise dont la participation australienne est de 51% et dont le conseil d'administration est à majorité australienne serait qualifiée de société *naturalized*. Pour être qualifié d'investisseur en *instance d'être naturalized*, il faut remplir les conditions préalables suivantes:

- Une participation australienne d'au moins 25% au capital-actions de l'entreprise;
- Une modification des articles d'association de l'entreprise permettant un conseil d'administration où la majorité des membres sont des citoyens australiens; et

- Un engagement public à porter la participation australienne à 51% sous réserve d'engagements entre la société, les intérêts des actionnaires majoritaires et le gouvernement et

Ainsi, tout projet d'exploitation de mine d'uranium en Australie qui n'a pas encore démarré ne sera autorisé que s'il comporte une participation australienne d'au moins 75% au capital-actions et s'il est contrôlé par des Australiens. Ces conditions doivent être réalisées au moment du démarrage. L'on ne tient pas compte des participations individuelles étrangères en portefeuille de moins de 10% dans une entreprise australienne d'uranium à moins qu'il faille tenir compte de circonstances spéciales dans certains cas particuliers. L'enrichissement de l'uranium et les autres investissements dans le cycle des combustibles nucléaires, à part l'extraction et la production jusqu'au stade du trioxyde d'uranium, échappent à cette règle et sont étudiés séparément.

Au Canada, la politique du gouvernement est, depuis 1970, de limiter la participation étrangère au capital-actions des mines d'uranium à 33%. Un projet de loi pour mettre cette politique en oeuvre a reçu sa première lecture au Parlement le 29 juin 1978. Aucune restriction ne frappe la participation étrangère à l'exploration de l'uranium.

Uranium

Le gouvernement australien applique certains critères additionnels pour les investissements visant l'exploitation uranifère, minière et les autres ressources ainsi qu'aux investissements immobiliers.

- Les intérêts des actionnaires, créanciers et assurés australiens que concerne la proposition.
- Les aspects fiscaux;
- dans les secteurs-clés (étudiés ci-après), le niveau de propriété et de contrôle australiens après la mise en oeuvre de la proposition;
- la mesure dans laquelle la participation australienne au capital-actions a été recherchée et le niveau de gestion australienne après la mise en oeuvre de la proposition;
- si la proposition serait conforme aux autres politiques économiques et industrielles du gouvernement et aux objectifs généraux des autres politiques nationales sur des questions telles que la défense et la sécurité de l'Australie, les intérêts de la population aborigène, la décentralisation et l'environnement, ainsi que les obligations de l'Australie aux termes des traités internationaux;

- L'effet sur la productivité, l'efficacité industrielle, le développement technologique, l'innovation et la variété des produits au Canada;

- L'effet sur la concurrence dans toute industrie ou groupe d'industries au Canada; et

- La concordance de l'investissement avec les politiques nationales en matière industrielle et économique, compte tenu des objectifs de politiques des provinces pour lesquelles l'investissement proposé est susceptible d'avoir des incidences appréciables.

En Australie, on examine une proposition d'investissement pour déterminer si, selon les circonstances qui prévalent dans l'industrie en question, elle vaudra, directement ou indirectement, des avantages économiques nets à l'Australie en ce qui touche les aspects suivants:

- Concurrence, niveau des prix et efficacité;
- Introduction d'une nouvelle technologie ou de nouvelles compétences en matière de gestion et de main-d'oeuvre en Australie;
- Amélioration de la structure industrielle ou commerciale de l'économie ou de la qualité et de la variété des biens et services disponibles en Australie;
- Développement de nouveaux marchés d'exportation ou accès à ces marchés.

Si une proposition n'est pas jugée contraire aux intérêts nationaux d'après les critères mentionnés ci-haut, on tient également compte des critères supplémentaires suivants:

- si on peut prévoir que l'entreprise en question exercera des pratiques concourant au plus grand bien de l'Australie en ce qui touche:

- (a) la transformation locale des matières et l'utilisation de pièces et de services australiens;
- (b) la participation d'Australiens aux conseils chargés d'établir les politiques des entreprises;
- (c) la recherche et le développement;
- (d) les régimes de redevances, de licences et de brevets;
- (e) les relations industrielles et les possibilités d'emploi;

- deux personnes ou plus, étant des personnes qui ne résident pas normalement en Australie ou des corporations constituées en dehors de l'Australie, ont un intérêt global de 40% ou plus dans la propriété ou le pouvoir votant de la corporation en question, est une corporation contrôlée par des étrangers. Les investissements commerciaux faits par des gouvernements étrangers, autres que les investissements liés à leur représentation officielle, sont également sujets à examen.
 - A noter qu'en ce qui touche les corporations, les lois du Canada et de l'Australie partagent le concept du *control effective* afin de définir les investisseurs étrangers visés par leurs lois respectives.
- Critères d'évaluation
- Le Canada et l'Australie invoquent des critères comparables dans leurs procédures d'examen et chaque investissement est évalué au mérite. Au Canada, aux termes de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger, une proposition d'investissement est examinée pour déterminer si elle apportera ou non des avantages appréciables au Canada. La loi australienne emploie les expressions *avantages économiques nets pour l'Australie* et *non contraire aux intérêts nationaux*. Si, de prime abord ces termes semblent indiquer un critère un peu moins rigoureux que *avantages appréciables*, il semble que les normes appliquées de part et d'autre ne diffèrent pas beaucoup. Cependant, contrairement au Canada, il y a en Australie (voir ci-dessous) en plus des critères généraux, certaines règles relativement fixes incorporées à la politique d'investissement étranger et qui s'appliquent à certains investissements dans les industries de transformation des ressources et dans le secteur immobilier. Lors de l'évaluation, ces règles prennent beaucoup plus de poids que les critères généraux.
- Aux termes de la loi canadienne, on détermine l'apport d'avantages appréciables en tenant compte des facteurs ci-après, ou d'autant de facteurs applicables à un cas donné:
- L'effet de l'investissement sur le niveau et sur la nature de l'activité économique au Canada, y compris ses répercussions sur l'emploi, sur la transformation des ressources, sur l'utilisation des pièces et des éléments produits et des services rendus au Canada, ainsi que sur les exportations en provenance du Canada;
 - L'étendue et l'importance de la participation des Canadiens dans l'entreprise commerciale, ainsi que dans le secteur industriel dont cette entreprise fait partie;

- Une corporation "... qui est, d'une manière qui aboutit à un contrôle de fait, que ce soit directement par l'intermédiaire de la propriété de ses actions ou indirectement par l'intermédiaire d'une fiducie, d'un contrat, de la propriété des actions de quelque autre corporation ou autrement," sous le contrôle d'une personne visée aux paragraphes précédents ou d'un groupe de personnes dont un ou plusieurs membres sont des personnes non admissibles visées aux paragraphes précédents.
- En plus, la Loi présume qu'une corporation est une *personne non admissible* si :

- tout particulier non admissible possède 5% ou plus de ses actions ouvrant droit de vote;
- plus d'une personne non admissible possède :

(a) 25% ou plus des droits de vote d'une corporation dont les actions sont négociées publiquement; ou

(b) 40% ou plus des droits de vote d'une corporation dont les actions ne sont pas négociées publiquement.

Cependant, les corporations peuvent réfuter ces présomptions lorsqu'elles peuvent établir que le contrôle effectif est exercé par des Canadiens.

D'après le *Foreign Takeovers Act* de l'Australie, un *intéret étranger* est :

- Une personne qui ne réside pas normalement en Australie;
- Une corporation ou entreprise contrôlée par des étrangers; ou
- Toute corporation ou entreprise à laquelle participe un intérêt étranger *bénéfique (beneficial)*, individuel ou collectif, de 15% ou plus ou à laquelle participe un intérêt étranger bénéfique global de 40% ou plus, peu importe si la corporation ou l'entreprise est contrôlée ou non par des étrangers.

Le *Foreign Takeovers Act* prévoit qu'à moins que le Trésorier ne soit convaincu qu'en fait, une ou plusieurs personnes étrangères ne sont pas en posture de déterminer la politique de la corporation en question, une corporation où :

- une personne qui ne réside pas normalement en Australie ou une corporation constituée en dehors de l'Australie, soit individuellement, soit collectivement, détient un intérêt de 15% ou plus dans la propriété ou le pouvoir votant de la corporation en question, ou

à \$(A)2 millions, sauf dans le secteur financier non bancaire ou en cas de circonstances spéciales.

Le procédé australien s'applique aussi aux propositions d'investissement qui échappent au *Foreign Takeovers Act* mais qui relèvent des politiques énoncées par le gouvernement en matière d'investissement étranger. Il s'agit.

- Des propositions visant la création de nouvelles institutions financières non bancaires et de compagnies d'assurance;

- Des propositions en vue de créer de nouvelles entreprises ou d'entreprendre de nouveaux projets d'exploitation minière ou de mise en valeur des ressources naturelles (autres que l'uranium) si l'investissement total dépasse \$(A)5 millions; et
- Des acquisitions immobilières individuelles de plus de \$(A)250 000 intervenues depuis le 8 juin 1978.

Définition du terme investisseur étranger

Au Canada, l'expression *personne non admissible* sert à désigner les personnes dont les investissements sont sujets à examen. L'Australie emploie l'expression *intérêt étranger* (*foreign interest*) Ces deux expressions sont comparables, mais pas synonymes. Le procédé australien de sélection a une plus grande portée que celui du Canada, mais la définition de *personne non admissible* est plus large que celle des *intérêts étrangers*.

Aux termes de la Loi sur l'examen de l'investissement étranger, *personne non admissible* signifie:

- Un particulier qui:
 - (a) n'est ni citoyen canadien, ni immigrant reçu;
 - (b) est un immigrant reçu qui a résidé au Canada plus d'un an après être devenu admissible à la citoyenneté canadienne et qui n'est pas citoyen canadien;
 - (c) un citoyen canadien résidant normalement en dehors du Canada;
- Un gouvernement étranger ou un organisme rattaché à un gouvernement étranger;

sélection ne repose qu'en partie sur la législation. Certaines transactions, essentiellement les acquisitions d'entreprises, doivent être examinées et autorisées aux termes du *Foreign Takeovers Act*. D'autres transactions, plus nombreuses, tombent sous le coup du procédé d'examen par le biais d'un énoncé de politique du gouvernement australien. La conformité est facultative en ce qui touche ces transactions mais, comme nous l'avons signalé précédemment, l'existence d'une réglementation des changes et des exportations tend à l'imposer.

Investissements sujets à examen

Au Canada, la Loi sur l'examen de l'investissement étranger s'applique à :

- L'acquisition du contrôle d'une entreprise canadienne par des particuliers, des sociétés, des gouvernements étrangers ou des groupes comprenant des éléments étrangers, par l'acquisition d'actions ou de biens servant à l'exploitation de l'entreprise; et
- La création d'une nouvelle entreprise au Canada par des personnes étrangères qui ne possèdent pas déjà une entreprise au Canada ou par des personnes étrangères qui ont une entreprise au Canada, si la nouvelle entreprise ou l'expansion n'est pas liée à l'entreprise existante. L'expression *non liée* n'est pas définie dans les statuts mais, d'après l'interprétation du Ministre, exclut la plupart des formes d'expansion et de diversification effectuées par des entreprises établies. En termes pratiques, les dispositions de la Loi relatives aux nouvelles entreprises s'appliquent principalement aux personnes qui n'ont pas déjà une entreprise au Canada et qui désirent en établir une. De plus, la Loi sur l'examen de l'investissement étranger ne s'applique guère aux achats étrangers de biens immobiliers à moins qu'ils ne représentent l'acquisition d'entreprises commerciales.

Le procédé australien de sélection a une plus grande portée que celui du Canada. Il s'applique aux propositions d'investissement relevant de la Loi de 1976 sur les acquisitions étrangères. Elles comprennent les propositions d'intérêts étrangers en vue d'acquiescer le contrôle d'une entreprise australienne et les propositions par un individu étranger ou des associés étrangers en vue d'acquiescer ou d'acquiescer une part de 15% ou plus dans une entreprise australienne et ce, même si la proposition ne comporte pas un changement du contrôle de l'entreprise. Cette législation est quelque peu tempérée par le fait que le gouvernement n'intervient pas normalement dans les acquisitions ou l'actif global de l'entreprise visée est inférieur

Politiques sur l'investissement étranger

Le Canada et l'Australie ont indiqué clairement qu'ils ont besoin de capitaux étrangers et qu'ils leur font bon accueil sous réserve des restrictions dans quelques secteurs-clés et à condition que les investissements dans les autres secteurs non réglementés soient avantageux tant pour le pays-hôte que pour l'investisseur.

Réaction législative et administrative à l'investissement étranger

Législation dans les secteurs-clés

Au Canada, des mesures législatives restreignent l'investissement étranger ou interdisent l'acquisition des sociétés canadiennes actives dans le secteur bancaire, dans certains autres secteurs financiers et dans la radio-télédiffusion. Le gouvernement a de plus annoncé son intention de limiter la propriété étrangère des mines d'uranium. Par ailleurs, la participation étrangère aux concessions de pêche, de pétrole et de gaz sur les terres fédérales et à l'aviation civile est restreinte par les lois canadiennes. De même, la loi australienne limite l'investissement étranger dans les banques, la radio-télédiffusion et dans certaines activités de l'aviation civile.

Filtrage des investissements

Comme nous l'expliquons plus à fond ci-après, le Canada et l'Australie ont adopté des procédés de sélection en vue d'examiner certains investissements étrangers dans les secteurs de l'économie qui échappent à des restrictions législatives particulières.

Autres mesures

Contrairement au Canada, l'Australie a établi un régime de contrôle des changes. Ce régime ne vise pas prioritairement la réglementation de l'investissement étranger direct mais fournit, au besoin, le moyen de faire respecter les énoncés de sa politique d'investissement étranger qui ne sont pas intégrés aux statuts. De plus, l'Australie s'est dotée de pouvoirs de réglementation des exportations, pouvoirs qui n'existent pas au Canada.

Le procédé d'examen

Autorité

Au Canada, le procédé d'examen a été établi et fonctionne exclusivement sous l'autorité d'une loi spécifique, la *Loi sur l'examen de l'investissement étranger*. En Australie, le procédé de

L'investissement étranger au Canada et en Australie

Les économies du Canada et de l'Australie ont en commun un certain nombre de caractéristiques. L'un et l'autre sont des pays relativement nouveaux dont les économies ont pris un essor très rapide au cours des dernières décennies. Les ressources naturelles abondent dans les deux pays, et leurs habitants jouissent d'un niveau de vie très élevé. Tous deux sont d'importants importateurs nets de capitaux. Enfin, de tous les pays industrialisés au monde, leurs économies présentent les niveaux les plus élevés d'appartenance et de contrôle étrangers. Le tableau 1, qui illustre ces niveaux pour certaines industries, démontre que les niveaux d'appartenance et de contrôle étrangers sont généralement plus élevés au Canada qu'en Australie. Bien que les classifications ne soient pas tout à fait identiques, les données sont comparables.

TABLEAU 1

Statistiques comparatives de l'appartenance et du contrôle étrangers dans certaines industries

| | CANADA | | AUSTRALIE | |
|---------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|----|
| | % du capital employé ^a | % de la valeur ajoutée ^b | % de la valeur ajoutée ^c | |
| Toutes les industries manufacturières | 50 | 56 | 51 | 34 |
| Produits de caoutchouc | 72 | 99 | 88 | 42 |
| Textiles | 29 | 35 | 53 | 29 |
| Pâtes et papiers et produits connexes | 54 | 46 | 47 | 15 |
| Véhicules à moteur et pièces | 88 | 96 | 92 | 76 |
| Produits électriques | 63 | 74 | 64 | 40 |
| Produits chimiques | 65 | 82 | 83 | 58 |
| Toutes les industries minières | 56 | 70 | n.d. | 52 |
| Pétrole et gaz naturel | 54 | 75 | n.d. | 56 |
| Autres minéraux | 58 | 60 | n.d. | 51 |

a) au 31 décembre 1975.

b) au 31 décembre 1974.

c) données sur les mines au 30 juin 1975 et celles sur les industries manufacturières au 30 juin 1973.

Sources: Statistique Canada et Australian Bureau of Statistics

Cette publication est la cinquième d'une série de documents de travail publiés occasionnellement par l'Agence d'examen de l'investissement étranger dans le but d'informer ses divers publics et d'encourager la discussion sur certains aspects de l'investissement étranger au Canada.

L'auteur, M. G.H. Dewhirst, est Directeur de la recherche et de l'analyse à l'Agence. Il a rédigé ce texte à partir de documents publiés par l'Agence et le *Foreign Investment Review Board* de l'Australie, en plus d'informations tirées de sa correspondance et de ses discussions avec M. R.H. Dean, *Executive Member* de l'organisme australien de contrôle, et son personnel.

L'auteur tient à remercier M. Dean de ses commentaires relatifs à une version antérieure du document. L'auteur se tient cependant entièrement responsable de toute erreur de fond ou d'interprétation qui a pu se glisser dans le texte.

Comparaison des mécanismes australiens et

canadiens de réglementation de l'investissement étranger

Préparé par:

Agence d'examen de l'investissement étranger
Direction de la recherche et de l'analyse.

Avril 1979

Des copies supplémentaires peuvent être obtenues
auprès du

Directeur de la recherche et de l'analyse
Agence d'examen de l'investissement étranger
C.P. 2800, Succursale postale "D"
Ottawa, Canada
K1P 6A5

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1979

No de cat. Id 53-5/1979

ISBN 0-662-50338-4

Comparaison des mécanismes australiens et canadiens de réglementation de l'investissement étranger